

## Commentaar op zienswijze voorlopige locaties

**A9** Stankoverlast en ongedierte. Op warme dagen is er wel degelijk stankoverlast. In de zomer is de overwegende windrichting zuidwest. Vooral in de zomer zijn er dagen met weinig of geen wind, dan waait de stank niet weg. Op 3 meter is dat dan goed te ruiken.

De gemeente doet het voorkomen alsof overal in de straten kapotte vuilniszakken liggen. Dit beeld is volstrekt onjuist. Kapotte vuilniszakken zijn beperkt tot enkele locaties, bijvoorbeeld de Emmalaan. Op de hoek met de Museumlaan liggen kapotte vuilniszakken. Kauwen en kraaien, die in het Hogelandsepark leven pikken de zakken open. Andere vuilniszakken in de Emmalaan worden niet open gepikt. Ongedierte komt uitsluitend af op voedselresten in de vuilniszakken, zit er geen voedsel in dan worden de zakken ongemoeid gelaten.

**A11** Bijplaatsingen. De gemeente doet de aanname dat bijplaatsingen bestaan uit vuilniszakken omdat de container vol is. Dit is onjuist, zie het zwartboek van Martijn van Dalen. Bijplaatsingen bestaan uit allerlei afval, van kapotte bureaustoelen tot pallets. Met name in de weekends staan er veel bijplaatsingen naast containers en die worden niet weggehaald. Ik sprak iemand die de bijplaatsingen weg moet halen. Voor de derde keer zat zijn wagen vol en moest hij weer lossen, daarna zat zijn dag erop. Hij had op dat moment 85 van de 500 punten afgewerkt. De overige 415 punten worden daarmee niet bezocht. In de slimmelden app kan je zien hoe lang een melding open staat. In de weekends is dat geregeld 3 dagen. Al die tijd zitten bewoners tegen afval aan te kijken.

**A15** Ouderen en minder validen. In de raad is de motie Izik aangenomen waarin staat dat er een voorziening moet komen voor ouderen en minder validen. Hier wordt niets mee gedaan. De gemeente geeft in haar commentaar aan dat er geprobeerd wordt, daar waar mogelijk rekening te houden met mensen met een lichamelijke conditie. In overleg met de bewoners probeert de gemeente een passende oplossing te vinden. Dit is erg vrijblijvend en weinig geruststellend voor ouderen en minder validen. Verder zegt de gemeente dat er geprobeerd wordt de loopafstand maximaal 125 meter te houden. Dit kan oplopen tot 160 meter of meer.

De containers zijn gelijkvloers en mensen kunnen kleinere zakken op hun rollator zetten om hun afval weg te brengen. Dan hoeven ze niet te tillen. Met name in de buurt Wilhelminapark hebben veel huizen een hoge opstap. De oudere kan dan niet met een zak op de rollator die afstap nemen. Eerst de zak of rollator op de stoep tillen om vervolgens weer de opstap te moeten nemen en de rest de opstap aftillen. Daarna de zak op de rollator tillen om vervolgens naar de container te lopen. Hopelijk blijft de zak dan op de rollator staan, anders wordt het nog een keer tillen. Voor een groot aantal locaties geldt dat de bewoners daarvoor naar de nadere kant van de straat moeten. De container kan dan gelijkvloers zijn maar om die te bereiken met de rollator is het stoep af en stoep op. Hoe klein de zak ook is, die valt van de rollator bij het oversteken. Zeker als de oudere de Burgemeester Reigerstraat, Prins Hendriklaan of de Adriaan van Ostadelaan over moet ontstaat er een gevaarlijke situatie.

**A21** Containers in het Wilhelminapark. De containers zijn bedoeld voor bezoekers, niet voor restafval van omwonenden.

De bezoekers van de grote speelweide maken gebruik van de afvalbakken of laten hun afval achter op de wei. Dat is de praktijk. Foto's van bijplaatsingen tonen dat dit geen recreatief afval is. Het merendeel van de bezoekers komt en gaat via het Loolaantje. Zij komen niet langs de containers. Voor zover de bezoekers al op de hoogte zijn van de containers zullen ze hun afval eerder naar de dichtstbijzijnde afvalbak brengen dan doorlopen naar de containers.

De recreanten komen uitsluitend op warme mooie dagen. De rest van het jaar zouden deze containers dan ongebruikt blijven.

Volgens L05.37 is het de bedoeling dat recreanten hun afval in de afvalbakken doen. Als ze toch gebruik maken van de container dan wordt die vaker geleegd. Dat kan hier ook.

### **L05.10 Louis Bouwmeesterlaan**

Locatie te ver voor ouderen. "Helaas is voor sommige bewoners de loopafstand naar deze locatie opgelopen naar 140 meter." Als dat een minder valide betreft voor wie 100 meter al een eind lopen is dan is 280 meter voor deze bewoner te ver. Dat gaat niet lukken, en dan?

Op deze plek staat een laadpaal, een parkeerautomaat en het is verzamelplek voor kliko's. de bezwaar maker geeft hiermee aan dat er geen ruimte is om ook een container te plaatsen. De gemeente antwoord; "dat klopt. Het is de bedoeling dat al deze voorwerpen in de functiestrook staan." Dit is geen antwoord op de vraag, het bezwaar wordt weggewuifd zonder zinnig argument.

#### **L05.13 Louis Bouwmeesterlaan**

Het woongenot wordt aangetast. De gemeente geeft als antwoord dat er ook andere reacties zijn omdat er geen kapotte vuilniszakken meer in de straat liggen en bewoners 7 dagen van de week het restafval kunnen wegbrengen naar een ondergrondse container in de buurt. (Dat zijn 10 reacties van de 242).

Een vuilnisman in deze buurt vertelde dat er enkele plekken zijn waar vuilniszakken worden opengepikt of geknaagd. 50 meter verderop is er niets aan de hand. De gemeente doet ons geloven dat overal in de wijk kapotte vuilniszakken liggen, dat is dus onjuist. Vuilniszakken worden uitsluitend opengepikt of geknaagd als er iets inzit dat interessant is voor de beesten. Vooral voedselresten komen ze op af.

De bezwaarmaker ziet het uitzicht op een container met onvermijdelijk bijplaatsingen niet zitten om tegenaan te kijken. Met deze afwijzing van het bezwaar probeert de gemeente het woongenot om te draaien naar HNI genot.

#### **L05.19 Monseigneur van de Weteringstraat**

verkeersveiligheid. Verkeersdrukte. "We proberen er voor te zorgen dat u niet meer dan 125 meter hoeft te lopen.... Bewoners kunnen dan hun restafval wegbrengen zonder een auto te gebruiken." De gemeente doet de aanname dat bewoners uitsluitend lopend naar "hun" container gaan. Bewoners die boodschappen gaan doen lopen niet eerst naar "hun" container als die niet op de route ligt. Zeker bij slecht weer zullen bewoners die met de auto naar het werk gaan gebruik maken van de container waar ze langs komen. Vuilniszak in de auto, even stoppen bij de container waar ze langskomen en weer doorrijden. Dit geldt voor iedere locatie aan een doorgaande route of een ontsluiting van de buurt zoals de Weteringstraat.

#### **L05.23 Maliesingel**

Bijplaatsingen blijven lang staan. De gemeente zegt; "dat is niet de bedoeling." Met name in de weekends kan je op de slimmelden app zien dat een melding al een paar dagen openstaat. Het is dus onjuist dat de locaties gecontroleerd worden. Daar heeft de gemeente de menskracht ook niet voor om deze bewering waar te maken.

#### **L05.28 Louise de colignystraat**

De locatie lijkt willekeurig gekozen. De gemeente geeft als antwoord een opsomming van de huisnummers waarvoor de container is bedoeld. Voor 10 huishoudens loopt de loopafstand op tot 145 meter. De gemeente gaat hier weer uit van hun gedachten dat bewoners uitsluitend naar "hun" container gaan. Zeker in deze buurt met winkels op de Jan van Scorelstraat en de Adriaan van Ostadelaan. Zullen bewoners hun afval meenemen naar de container waar ze langs komen. Een bewoner van de Rembrandtkade die de hond gaat uitlaten in het Wilhelminapark loopt niet eerst naar de Hobbemastraat, die gooit het afval in de container aan de Louise de Collignystraat. Daar komt de bewoner langs. Een bewoner aan de Koningslaan 128 loopt niet eerst naar de Louise de Collignystraat als die bewoner op weg is naar de Plus op de Adriaan van Ostadelaan. Het is een fabeltje te geloven dat bewoners naar "hun" container gaan.

Voor 10 huishoudens loopt de afstand op tot 145 meter. Als dat een persoon betreft die slecht ter been is maakt de loopafstand niet veel uit, dat gaat namelijk toch niet lukken om daarheen te lopen met een zak afval. Ook niet als dat een kleine zak is.

De container komt in het zicht van een woonkamerraam. De gemeente maakt nu handig gebruik van de richtlijnen om dit bezwaar weg te wuiven. De afstand is 10 meter en voldoet dus aan de richtlijnen. Het uitzicht vanuit de woonkamer is dan nog steeds vervuild.

Op de vraag of de container dan bij het hondentoilet kan komen antwoord de gemeente, dat kan niet omdat dat het zicht op dat parkdeel vervuild. Klaarblijkelijk is het zicht dan wel een probleem maar voor een raam totaal niet.

**L05.29 Mauritsstraat** Groen perkje met smalle stoep. Hier geeft de gemeente een verontrustend antwoord. “In ons plan is een groene haag rondom het perkje opgenomen. Op de punt wordt de parkeerzuil verplaatst en daar komt extra groen.” Dat is een halve vierkante meter. “De uiteindelijke inrichting van het perkje zal in samenspraak met de bewoners gebeuren.” De bezwaarmaker(s) willen hun uitzicht op het perkje niet kwijt. Kijken de bewoners dan uit op een haag ipv een perkje? Maakt de gemeente het perkje kaal alvorens een uiteindelijke inrichting te realiseren of krijgen de bewoners inspraak om die extra halve vierkante meter te beplanten in ruil voor een container. De bewoners zijn nu blij met het perkje, waarom laat de gemeente dat niet zo blijven.

Angst voor meer vrachtverkeer. Er komt een perscontainer, daar is een pasje voor nodig. OV of bankpasje of de nfc functie op de telefoon. Het is niet aannemelijk dat bewoners die op dat moment geen pasje bij zich hebben hun afval weer mee naar huis nemen of later met pasje terugkomen. Daardoor ontstaat onherroepelijk bijplaatsing.

Het woongenot vermindert. De gemeente stelt; “we krijgen ook reacties dat HNI een verbetering is, omdat er geen kapotte vuilniszakken meer op straat liggen en bewoners kunnen 7 dagen in de week restafval wegbrengen.” Even de feiten op een rijtje. Er zijn 242 reacties waarvan 10 positief. Nergens in deze reacties staat dat ze positief zijn omdat er dan geen kapotte vuilniszakken meer op straat liggen. Dat heeft de gemeente hier zelf ingevuld. Overigens zijn er een beperkt aantal plekken waar de vuilniszakken opengemaakt worden door dieren, het overgrote deel blijft onaangeroerd. Alleen als er iets in de zak zit dat een dier wil hebben wordt de zak opengemaakt, vooral wanneer er voedselresten inzit. Het woongenot wordt gebagatelliseerd door de opmerking dat de bewoners nu 7 dagen van de week hun afval weg kunnen brengen. Er is niet zoiets als HNI genot.

Monumentale straat. De gemeente antwoordt dat een ondergrondse container een normaal onderdeel is van het straatbeeld. Dat is een mening en zeker geen feit.

Meerdere malen meldt de gemeente dat het perkje wordt uitgebreid door de parkeermeter te verplaatsen en de punt te betrekken bij het perkje. Daardoor is er straks meer groen dan nu. De bewoners krijgen uitzicht op een container en een stroomkast en worden afgescheept met een halve vierkante meter groen. Moeten ze daar dan blij van worden?

### **L05.130 Stadhouderslaan**

De container komt in een drukke straat. De gemeente stelt dat de Stadhouderslaan geen doorgaande weg is. Het is een ontsluitingsweg van en naar de Berekuil en daardoor zeer druk in de spits en daarbuiten is er veel verkeer. De vrees dat automobilisten via de andere rijbaan inhalen is een zekerheid.

### **L05.37 van limburg Stirumstraat**

Parkbezoekers maken gebruik van de container. De gemeente ziet dat niet als bezwaar. De containers hebben sensoren die aangeven wanneer de container gelegegd moet worden. Daarnaast kunnen de bezoekers van het park hun afval in de afvalbakken in het park kwijt. Bij L05.28 ziet de gemeente dat heel anders. De afvalbakken zijn voor recreatief afval maar de containers mogen niet door bewoners worden gebruikt. De foto's van de afvalbak en de containers wijzen anders uit.

### **L05.39 Wilhelminapark**

Er is al een zeer storend uitzicht op de afvalbakken langs de speelweide. De gemeente gaat onderzoeken of de afvalbakken in de buurt van de container kunnen verdwijnen. Recreatief afval bestaat niet uit vuilniszakken die eenvoudig in de container kunnen. De berichten in de duic en het AD laten zien dat het afval bestaat uit flesjes, bekers, blikjes, wegwerp barbecues en ander klein materiaal. Recreanten op de speelweide lopen echt niet de, redelijk drukke, weg over om klein afval in de container te gooien. Zeker niet als de afstand groot is en niet op de route ligt. Dan laten ze het afval op de speelweide achter. Dat gebeurt ook op het Lepelenburg.

### **L05.52 Abstederhof**

Verkeer zit elkaar in de weg tijdens het legen. Fietzers kunnen er niet langs. De gemeente stelt dat er genoeg ruimte naast de inzamelwagen overblijft, want de rijbaan is ongeveer 6 meter breed. Dit is weer typisch de tekentafel wijsheid van de gemeente. Op papier is de straat van stoep tot stoep inderdaad ongeveer 6 meter. Voor het gemak van het afwimpelen van een terecht bezwaar laat de gemeente de parkeerstroken aan beide kanten achterwege. De rijbaan is hierdoor ongeveer 2,5 meter. Tijdens het inladen kan er geen fietser meer door, die rijden dan over de stoep.

#### **L05.58 Homeruslaan**

De bewoners zitten hier vaak buiten. “Het gebruik van de stoep om buiten te zitten, is geen onderdeel waar op gelet wordt in de richtlijnen...” De buitenruimte heeft hier een sociale functie. Helaas voor deze bewoners is hun welbevinden ondergeschikt aan de plannen van de gemeente. De burger is er voor de gemeente en niet andersom.

#### **L05.60 Mecklenburglaan**

Op deze plek staat een jonge boom. “De jonge boom wordt verplaatst, het groen naast de parkeerstrook blijft bestaan of wordt verplaatst.” Deze boom staat in dat groen, door de locatie twee meter op te schuiven langs de blinde muur kan het groen daar blijven staan. Helaas moet ook hier de echte wereld aangepast worden aan de tekentafel. Wellicht ligt hier de heilige 125 meter aan ten grondslag. 127 meter kan dan echt niet. Op andere locaties is 140 meter geen probleem maar hier wordt groen weggehaald om plaats te maken voor de exacte locatie op de tekening.

#### **L05.80 Frans Halsstraat**

De container wordt 10 meter verplaatst. De gemeente zegt; “de container komt op een mooi beschaduwde plek tussen de bomen.” De bewoners die tegen de container aan moeten kijken zullen dit niet zo idyllisch zien als de gemeente. Er is niets idyllisch aan het uitzicht op een container met troep ernaast.

#### **05.93 Oude Houtensepad**

De afstand tot de container is 400 meter. De gemeente antwoordt; “De maximale loopafstand vanaf het einde van de weg en naar de container is 250 meter.” Het bezwaar van de loopafstand wordt hier door de gemeente weggewuifd door de bezwaarmaker te corrigeren. De gemeente doet dit op veel locaties. Dan is de afstand helaas 140 meter of 160 meter geworden. Klinkt niet veel maar het is de afstand naar de container, de bewoner moet dan dezelfde afstand weer terug naar huis. Helaas is de loopafstand dan 500 meter of 250 meter. Voor mensen die (zeer) slecht ter been zijn is dit een onoverbrugbare afstand. Daar doet de gemeente niets aan.