

**Reactienota**

**Fietsroute Rijnsweerd: Platolaan tot Padualaan**

**Ter vaststelling door college van B&W**

**Opgesteld door: Sander Rijksen**

**Datum: november 2022**

## **Samenvatting**

- 13 reacties, namens 29 adressen
- Waaronder Fietsersbond en Voetgangersvereniging Utrecht Oost.

## **Leeswijzer**

Eerst wordt de aanleiding en context van het project en vervolgens het project zelf toegelicht en het participatieproces. Hierna volgt de behandeling van de zienswijzen. In de kolom staan de nummers die wij gegeven hebben aan indiener en de zienswijzen. Elke belanghebbende met een zienswijze stuurden we een mail met het nummer dat correspondeert met hun zienswijze. In de kolommen ernaast staan de ingediende zienswijzen met daarbij onze antwoorden en uitleg. Om privacy redenen gebruiken wij nummers. Sommige vragen hebben wij algemener beschreven of korter gemaakt.

**Bijlagen:** brieven UOV, Fietsersbond.

## **Aanleiding, context en participatieproces**

In 2019 is een klankbordgroep van bewoners uit Rijnsweerd betrokken geweest bij de variantenstudie fietsroute Rijnsweerd Noord. Deze variantenstudie was op verzoek van de Raad opgezet door ingenieursbureau Movares en beoordeeld door gemeente en bewoners om tot een alternatieve route te komen voor het oorspronkelijke plan dat dat liep over de Cicerolaan. Uit 9 varianten is de fietsroute over de Platolaan via de Weg tot de Wetenschap Noord gekozen. Deze route is door de gemeente verder uitgewerkt, heeft van 21 juni tot 22 juli 2022 ter inzage gelegen en is toegelicht op een informatieavond op 6 juli 2022. De reacties zijn waar mogelijk verwerkt in het ontwerp en de afweging op de reacties staan in deze nota.

## **Toelichting**

Met de realisatie van de nieuwe fietsroute maken we een nieuwe, snellere en comfortabele fietsroute tussen de binnenstad en USP en ontlasten we de kruising van de Platolaan met de Weg tot de Wetenschap en tramlijn 22. We leggen op de Platolaan een tweerichtingsfietspad aan. Dit is voor de kruising met de Weg tot de Wetenschap. We leiden fietsers vanaf de Platolaan naar het fietspad aan de noordzijde van de Weg tot de Wetenschap via een afslag voor de stoplichten. We maken dit fietspad breder. Zo is het in 2 richtingen te gebruiken. Met de fietsroute realiseren we een nieuwe, snellere en comfortabele fietsroute tussen de binnenstad en USP. Fietsers van en naar het USP hoeven niet meer te stoppen voor het kruispunt Platolaan en rijden over rood asfalt comfortabel door langs de bomenlaan van de Weg tot de Wetenschap Noord. Het kruispunt met de Weg tot de Wetenschap en het zuidelijke fietspad wordt hierdoor minder druk wat ook ruimte geeft voor een ruimere dienstregeling voor de tram. Het parkje Wim Sonneveldlaan maken we groener en aantrekkelijker met betere voetpaden, meer groen en 5 nieuwe bomen. Vanaf een nieuw ingericht kruispunt op de Sorbonnelaan rijden fietsers comfortabel over de oude busbaan, die we ook als calamiteitenroute inrichten en we versmallen voor ruimte voor groen en mogelijk later een wandelpad langs de schapenwei. Er komen meer voetpaden tussen Rijnsweerd en Utrecht Science Park waarmee de toegankelijkheid verbetert en we leggen meer groen aan. Om ruimte te maken voor deze nieuwe ontwikkeling heffen we 13 parkeerplaatsen op. Bij de Padualaan heeft het fietspad een wat meanderende ligging die zo mooi aansluit op de toekomstige bouwontwikkelingen van de Universiteit en de uitbreiding tramhalte en hier aansluit op het fietsnetwerk van het USP-gebied.

1.1	<p>Het plan Platolaan is volledig vanuit de fietsers opgesteld waarbij de voetgangers enorm moeten inleveren en alleen maar meer in het gedrang komen.</p>	<p>Het klopt dat de voetgangers op onderdelen wat ruimte moeten inleveren. Echter het aantal gebruikers van het nieuwe fietspad dat hier op vooruit gaat is zeer groot. Fietsers van en naar USP – Binnenstad kunnen vlot doorrijden, maar ook de kruising WtdW zelf wordt minder belast. Dit geeft naast comfort en verhoging van de verkeersveiligheid ook ruimte om de dienstregeling van de tram te verhogen met een snelle en rustige ov-verbinding tussen het USP en CS. Bij de Platolaan versmalt het trottoir aan de zijde van de Cicerolaan tussen de Weg tot de Wetenschap en de Cicerolaan. Deze versmalling is vooral visueel omdat de functionele breedte tussen de boomspiegels tussen WtdW en Sophocelslaan 1,40m is en niet wijzigt. In het ontwerp is vanwege de bereikbaarheid van de tramhalte en zwembad via deze kant gezocht naar de maximale ruimte door bv een lantaarnpaal te verplaatsen. Er blijven een aantal krappe dwangpunten maar hierbij gaan we nergens onder de norm. Het trottoir aan de andere zijde van de Platolaan richting de geregelde oversteek over de WtdW is overigens minimaal 1.80m.</p> <p>In de huidige situatie hebben voetgangers de keuze om via de Cicerolaan te lopen richting de tramhalte óf via de fietspaden. Als trottoirs ontbreken mogen voetgangers op de fietspaden lopen.</p> <p>We vervangen naar aanleiding van de reacties de halfverharde paden in het parkje Wim Sonneveldlaan die moeilijk begaanbaar zijn (helemaal bij regenachtig weer) voor een verhard pad zodat de aansluiting op de Cicerolaan richting geregelde oversteek over de Platolaan. Verder verbetert de situatie voor de voetganger rond de Wim Sonneveldlaan door de voetpaden beter in te passen en oversteek smaller te maken waarmee we de wijk via het viaduct met het USP-gebied beter verbinden. Het netwerk van voetgangerverbindingen verbetert nog meer als de wens van de Universiteit Utrecht voor een voetpad naast het fietspad, van de Sorbonnelaan naar de Padualaan gerealiseerd is.</p>
-----	--	--

1.2	<p>Een al ingewikkelde kruising wordt nog veel onoverzichtelijker en gevaarlijker gemaakt. De oversteek van voetgangers aan de noordkant (tramhalte) wordt gevaarlijker omdat een extra, druk fietspad overgestoken moet worden op een al onoverzichtelijke hoek. De oversteek aan de zuidkant wordt versmald en veel minder aantrekkelijk.</p>	<p>De nieuwe verkeersinrichting is door Movares ontworpen en getoetst op verkeersveiligheid in de afweging van de varianten in 2020. Onze uitwerking ervan getoetst door verschillende verkeerskundig ontwerpers en adviseurs, VRI-specialisten, nood en hulpdiensten waaronder politie. Geen van bovengenoemde partijen heeft aangegeven dat de nieuwe kruising en verkeersstromen onacceptabele risico's meebrengt. Ook de Fietzersbond is tevreden met dit ontwerp. Een verkeerssimulatie met verkeersstromen van het nieuwe ontwerp laat zien dat dit kruispunt zo goed afwikkelt. Daarnaast zijn er met de nieuwe fietsroute veel minder oversteekbewegingen over de Weg tot de Wetenschap, waardoor de veiligheid hier juist toeneemt. Naar aanleiding van de reacties brengen we wel extra markering op het kruispunt aan om de fietsers beter naar de Platolaan te geleiden vanaf de zuidzijde. We zien verder niet in dat het verbreden en in twee richtingen faciliteren van het fietspad de oversteek veel gevaarlijker wordt. Er is voldoende afstand en zicht tot de haakse hoek om op elkaar te reageren als dat nodig is. Uiteraard mag ook verwacht worden dat verkeersdeelnemers de verkeerssituatie in zijn algemeenheid op waarde inschatten. Het aanpassen van de rijnsnelheid in een bocht hoort daarbij. Zie ook reactie onder 1.1</p>
1.3	<p>Langs de Weg tot de Wetenschap tussen de Platolaan en de Wim Sonneveldlaan is geen enkele mogelijkheid voor voetgangers om te lopen. Vanaf de Padualaan wordt de voetganger op weg naar het USP verder aan zijn lot overgelaten</p>	<p>Het klopt dat er geen trottoir is tussen de Platolaan en de Wim Sonneveldlaan. Dat is nu ook niet het geval en ivm met het behoud van de bomen kan aan de noordzijde geen voetpad komen. De beschikbare ruimte is voor de verbreding van het fietspad. Zo is de opdracht ook geformuleerd. Wel maken we vanaf de Cicerolaan een betere voetgangersverbinding via de Wim Sonneveldlaan naar de Sorbonnelaan. Voor het vervolg naar het USP is er de wens om een voetpad aan te leggen naar de Padualaan. De Universiteit Utrecht bekijkt deze optie, dit valt echter buiten de scope van dit fietsproject. Een voetpad in de middenberm naast de tram is onderzocht, maar een voetpad langs het zuidelijke fietspad is een beter alternatief. De aanleg hiervan is echter complex vanwege de bomen en behoud wortels, onvoldoende ruimte tussen het fietspad richting en onder het viaduct en het ontbreken van voetgangersvoorziening bij de oversteek Sorbonnelaan en de verdere aansluiting op de voetgangersstructuur naar het USP. Een uitwerking hiervan valt buiten de (financiële) scope van dit fietsproject. De verbetering van de toegankelijkheid hier is onder de aandacht gebracht van het Team Voetganger met het verzoek dit te onderzoeken. Zie ook reactie onder 1.1</p>

1.4	<p>1 Volgens de Voetgangersvereniging Utrecht Oost zijn er betere, effectievere en goedkopere mogelijkheden om het fiets- en voetgangersverkeer te verbeteren. Het probleem bij de huidige kruising is dat het fietsverkeer twee haakse hoeken moet maken op een druk punt. In het huidige voorstel wordt een extra, onoverzichtelijke haakse hoek voor fietsers toegevoegd.</p> <p>Het verder uitzoomen vanuit de kruising biedt een breder perspectief en betere oplossingen:</p> <p>2 Andere fietsroutes door Rijnsweerd die gebruik maken van de Wim Sonneveldlaan en daar aanhaken op het nieuwe fietspad naar het USP zijn logischer en veiliger en verlagen de druk op de kruising Platolaan.</p> <p>3 Aanmoedigen en aantrekkelijker maken van de route Platolaan rechtdoor via de Weg naar Rijnauwen versnelt de afwikkeling van verkeer op de kruising en levert een alternatieve route op en minder verkeer op het huidige drukke fietspad.</p> <p>4 Het huidige enkelzijdige fietspad langs de westkant van de Weg tot de Wetenschap, dat al weinig gebruikt wordt en nu een gevaarlijke aansluiting op de Platolaan heeft, zou tot een voetpad kunnen worden omgebouwd. Dit is tevens beter voor de bomen die daarlangs staan.</p>	<p>Ad 1 De fietsers van en naar het USP maken nu ook een haakse hoek bij het verkeerslicht bij de trambaan. Zij moeten hier doorgaans ook voor stoppen. Dat is in de nieuwe situatie niet het geval (zie ook 1.2).</p> <p>Ad 2 Andere routes zijn in opdracht van de raad in de variantenstudie (9 varianten) met bewoners overwogen en afgevalen op basis van o.a. aantrekkelijkheid, omrijden etc. We voeren met dit voorstel de voorkeursvariant uit.</p> <p>Ad 3 Deze route is voor een beperkt deel van de fietsers aantrekkelijk, m.n. voor degene die in USP zuid en oost moeten zijn. Echter moeten zij nog steeds de kruising Weg tot de Wetenschap oversteken en stoppen voor dit verkeerslicht. Nu gebruiken fietsers deze route-optie beperkt omdat het als omfietsen voelt. Om in het centrum van het USP-gebied te komen is de nieuwe route korter én hoeft er niet gestopt te worden voor stoplichten en kruispunt zuidzijde WtdW. Het alternatief via het nieuwe fietspad biedt dus voordelen voor een meer directe, comfortabele en snellere route. Het staat de fietsers overigens vrij om ook de route via de Weg naar Rijnauwen te benutten. Punt is wel dat we dan de genoemde voordelen missen om de kruising te ontlasten en fietsers te spreiden. De verwachting is met het groeien van de stad en het steeds belangrijker worden van het USP internationaal, dat deze fietsroute in de toekomst alleen nog maar drukker gaat worden.</p> <p>Ad 4 Dit is inderdaad mogelijk echter de voordelen om hier een fietsroute te maken is vele malen groter. En het aantal gebruikers dat hier dan op vooruit gaat ook.</p>
1.5	<p>Wij verwachten dat de huidige plannen worden aangepast voor het deel kruising Platolaan en deel fietspad Platolaan/Wim Sonneveld laan en dat een breder perspectief wordt gekozen dat fietsverkeer spreidt en zorgt dat de voetganger niet enorm moet inleveren. Een alternatief plan levert meer op voor fietsers, voetganger</p>	<p>We hebben uw suggestie overwogen en zijn van mening dat het belang van de voetganger voldoende is geborgd. We wegen daarbij het belang van de grootste groep gebruikers (fietsers van en naar USP, overstekende fietsers richting Weg tot Rijnauwen en reizigers van het OV) zwaarder en blijven bij dit ontwerp. Zie ook antwoord onder 1.1 –1.4</p>
	<p><b>Reactie</b></p>	<p><b>Antwoord gemeente</b></p>
2.1	<p>De Fietsersbond is in zijn geheel tevreden met het aangeboden ontwerp dat een mooi resultaat is van de balanceeract tussen verschillende belangen op een relatief beperkte ruimte.</p>	<p>Dank voor het compliment.</p>

2.2	U heeft toegelicht dat 3,5 meter de maximale breedte is van de Luxilane-platen die op een deel van het traject zullen worden gebruikt. Het alternatief zouden de bekende stoeptegels zijn, dat vinden we in ieder geval geen goed idee. De 3,5 meter beschouwen we als een absolute ondergrens. Aangezien onze verwachting is dat de fietser op dit traject door de verbeteringen van dit fietspad er per saldo op vooruit gaat, accepteren we deze.	Klopt, een 4,00 meter breed fietspad was uitgangspunt. Voor dit fietspad is echter niet meer dan de minimale maat van 3,50 m mogelijk. In overleg met de boomspecialisten concludeerden we dat de toegevoegde waarde voor de gezondheid van de bomen langs de Weg tot de Wetenschap met het toepassen van de Luxilane platen nihil is. Hierom leggen we het fietspad in asphalt aan. De bomen houden we gezond door het stimuleren van wortelgroei met beluchting, bemesting en afwatering in de richting van de groenstrook. Omdat hier de wortelgroei wordt gestimuleerd is de kans op wortelopdruk klein. Dit deel voldoet hiermee aan de eisen voor comfort en zichtbaarheid van de fietsroute en geeft meer kwaliteit voor de fietser.
2.3	U heeft uitgelegd dat u echt een niveauverschil wenst tussen de 'vluchtheuvel' fietspad en stoep op de hoek van de Platolaan, juist om de voetganger te beschermen tegen al te korte of brede bochten van de fietser. Om die reden zal er ook niet worden gekozen voor een vergevingsgezinde rand. Wij hebben benadrukt dat de rand wel van dusdanige vormgeving en materiaal moet zijn dat die niet tot extra groot letsel leidt bij een val. Geen herhaling van de Neude.	Wij hebben gekozen voor een band met zicht omdat ook voetgangers bescherming verdienen. De fietser moet hier ook attent zijn. In dit geval zal de band beter zichtbaar zijn en is in dat geval niet vergelijkbaar met de Neude.
2.4	In de nieuwe situatie moet de fietser op een gegeven moment voorsorteren voor de route over de noord- of de zuidkant van de Cicerolaan. U heeft toegelicht dat uit verkeerssimulaties is gebleken dat het eerder aanbieden van dit keuzemoment, dus komend vanuit de stad ruim voor de Cicerolaan, geen verbetering van de doorstroming liet zien.	De simulatie liet zien dat de wachtrijlengte in de ochtendspits voor maximaal een half uur langer kan zijn/terug kan slaan tot voorbij de Cicerolaan. Gelet op deze uitkomst en de ervaringen in de praktijk, is het niet aannemelijk om het fietspad verder te verlengen tot voorbij de Cicerolaan. Er is hierom gekozen voor de korte variant. De introductie van het fietspad komt zodoende t.h.v. de aansluiting Cicerolaan te liggen. Dit maakt dat de kruising compacter is, we meer bomen behouden en er meer ruimtelijke kwaliteit ontstaat.
2.5	Omdat recent in de wijk betaald parkeren is ingevoerd verwacht u dat de verkeersdruk bij deze inrit af zal nemen. Voor fietsers is dat een verbetering. De Fietsersbond denkt dat de toename van groen zal zorgen voor een aangename fietsbeleving.	Uw mening delen wij.
2.6	De weg is hier rechtgetrokken ten behoeve van de fietser. Wij kunnen wel huilen van geluk.	Dank voor het compliment.
2.7	De Fietsersbond is heel gelukkig met de hier gekozen oplossing en met de bevestiging dat de opmerking over de VRI-inrichting uitsluitend ziet op het overig verkeer en niet op de fiets. Compliment voor de gedetailleerde en ruim opgezette voorranginrichting.	Dank voor het compliment.

2.8	Dat de hulpdiensten ermee akkoord zijn gegaan om deze ruimte te delen met fietsers bewijst hoe hard en effectief de gemeente voor de fietser heeft gelobbyd, waarvoor dank. Wij hebben besproken dat de weg over de gehele breedte geen niveaunderschillen zal kennen zodat fietsers deze optimaal kunnen benutten, en indien noodzakelijk, moeiteloos uit kunnen wijken.	Dat is correct en is meegenomen in de uitwerking van het ontwerp.
2.9	Wij begrijpen dat de wens van een breder fietspad hier botst met de bestaande inrichting van het landschap en de gebouwen. Over het geheel zijn wij zeer tevreden over dit innovatieve ontwerp waarmee Utrecht qua fietsvoorzieningen weer een wereldprimeur heeft.	Het ontwerp tpv de Padualaan is inmiddels gewijzigd. De Provincie wil aan de zuidzijde van het fietspad het bestaande tramperron uitbreiden en de Universiteit ontwikkelt aan de noordzijde nieuwe bebouwing op het bestaande parkeerterrein. Samen werkten we een andere ligging fietspad uit dat beter aansluit op beiden ontwikkelingen. We bundelden de fietsoversteek met de bestaande voetgangersoversteek over de Padualaan en voegden een extra aantakking op het bestaande zuidelijke fietspad over de trambaan toe, uitgerust met waarschuwingslichten. Dit zorgt voor een betere, snellere en veiliger aantakking op het bestaande fietsnetwerk en maakt een stedenbouwkundig betere inpassing en aansluiting op de openbare ruimte mogelijk.
<b>3</b>	<b>Reactie</b>	<b>Antwoord</b>
3.1	Kan het het gravelpad naar de Enny Vredelaan vervangen worden door een fietspad om de doorstroom en de veiligheid te verbeteren.	De verbinding zoals u voorstelt is een voetpad. Het kan zijn dat hier incidenteel een fietser gebruik van maakt maar, dat is niet de bedoeling. In dat geval krijgt uw straat een functie als fietsroute en dat is niet het doel. De verbreding van het fietspad zorgt niet voor meer verkeer op dit voetpad is onze verwachting. Er is zodoende geen aanleiding voor ons om hier een volwaardig fietspad en een extra kruising te maken.
<b>4</b>	<b>Reactie</b>	<b>Antwoord</b>
4.1	<p>Paar aanvullingen toe te passen:</p> <p>1 op de trambaan staan haaiantanden; kom je van de Platolaan als automobilist of als fietser dan moet aan het fietspad Uithof/ Stadion voorrang verlenen, terwijl de tram eraan komt?</p> <p>2 als je rond 17.00 uur uit de tram stapt (beide richtingen) en je gaat richting zwembad dan is het nauwelijks mogelijk over te steken vanwege het aantal fietsen. Die rijden hard en vaak door rood. Oplossing: een zebepad, zowel aan de oost- als aan de westzijde van de trambaan.</p> <p>3) Voetgangers zijn daar niet beschermd. Dat werkt; kijk maar naar de westzijde van het Wilhelminapark. Iedereen stopt keurig voor de voetganger...</p>	De voorgestelde maatregelen vallen buiten de scope van de fietsroute. Maar in reactie op het voorgestelde: de tram rijdt altijd in combinatie met in werking zijnde verkeerslichten. De situatie die wordt beschreven is met verkeerslichten niet aan de orde. Met in werking zijnde verkeerslichten heeft een zebra geen functie. Gedrag en mentaliteit is ook in het verkeer een lastig onderwerp. Als men zich houdt aan de verkeerslichten, dan functioneert deze kruising goed.

5	Reactie	Antwoord
5.1	<p>Kunnen jullie iets bedenken zodat de route vanuit het zwembad Rijnsweerd in makkelijk te befietzen blijft voor kinderen en ouderen, die hier ook wonen? Het fietsverkeer wordt er mijns inziens steeds ingewikkelder op met al die tweerichtingsverkeer-fietspaden.</p> <p>Het ziet er nu naar uit, dat je midden op de weg tot de wetenschap moet gaan staan wachten om tussen het studentenfietsverkeer (dat niet voor stoplichten stopt) door op de juiste baan van het fietsverkeer te komen.</p>	<p>Met het groeien van de stad groeit ook het verkeer en het aantal fietsers. En ook deze groep wordt steeds meer divers met bv elektrische fietsen en verschil in snelheid. Het is helaas niet mogelijk onderscheid te maken tussen verschillende doelgroepen en verkeersgedrag. Ook kinderen moeten leren zich te handhaven in het steeds drukker verkeer. Dit is ook de reden dat we fietsers zo veel mogelijk proberen te spreiden en een van de redenen voor de realisatie van dit fietspad. Vanwege de beperkte ruimte en ter voorkoming van meer oversteekbewegingen, kiezen we waar mogelijk voor fietspaden in twee richtingen. We verwachten overigens niet dat fietsers moeten wachten op de WtdW. Wel passen we naar aanleiding van uw reactie voor fietsers komend vanaf de Weg van Rhijnauwen de markering aan voor een betere geleiding van de fietsers naar de Platolaan.</p>
6	Reactie	Antwoord
6.1	<p>Door deze wijziging wordt een onveilige situatie gecreëerd voor zo'n beetje de belangrijkste ingang van Rijnsweerd Zuid. We hebben dit al kunnen ervaren toen de fietsroute tijdelijk door de Wim Sonneveldlaan werd omgeleid waardoor het op 50% van de dag vrijwel onmogelijk was je eigen erf met wat voor vervoer dan ook veilig te gelaten.</p> <p>Die situatie ontstaat in uw plan óók als men vanaf de weg tot de Wetenschap de Wim Sonneveldlaan in wil (lopend fietsend, rijdend), of juist de eigen woonwijk wil verlaten.</p> <p>Kortom, de drukte op het kruispunt Platolaan wordt ingewisseld voor de drukte op het kruispunt Sonneveldlaan/Weg tot de Wetenschap.</p> <p>Ronduit bizar is dat het bewonersbelang in uw gedachten slechts wordt uitgedrukt in een paar parkeerplaatsen en dat veiligheid en woongenot kennelijk geen enkele rol spelen.</p> <p>De voorgestelde route zou, puur uit veiligheids oogpunt, slechts acceptabel zijn als een stoplicht komt op de kruising Sonneveldlaan/Weg tot de Wetenschap.</p> <p>De "winst" van een paar vierkante meter plantsoen weegt in de verste verte niet op tegen de onveiligheid die door u besloten wijziging oplevert.</p>	<p>Het klopt dat met de komst van het fietspad in twee richtingen bereden de kruising met de Wim Sonneveldlaan drukker wordt, maar we verwachten geen grote verkeersafwikkelingsproblemen. Het in- en uitrijden van de Wim Sonneveldlaan blijft gewoon mogelijk. We accepteren dat met name in de spitsperiode niet altijd meteen doorgereden kan worden. Een verkeerslicht is met de verwachte verkeersaantallen bijvoorbeeld niet nodig.</p> <p>Het huidige principe van de in-/uitritconstructie blijft bestaan, vergelijkbaar met andere in- /uitritprincipes in de stad en deze is veilig. Zie ook antwoord onder 1.1 (algemene reactie en 10.6).</p>



7	Reactie	Antwoord
7	<p>Als bewoner van de Fien de la Marlaan maak ik graag lopend gebruik van de tramhalte en het zwembad Kromme Rijn; dit is nu al moeilijk maar wordt nog moeilijker met de nieuwe schets. Een optie zou zijn om bij de kruising Wim Sonneveld laan/ Weg tot de wetenschap over te steken en dan naast de trambaan (zuidzijde) een voetpad aan te leggen tot aan de tramhalte. Dit zou voor de bewoners van onze buurt, inclusief het studentencomplex op de Enny Vredelaan, een goede verbinding met het OV opleveren.</p> <p>Nu lijken we gedwongen te worden sluipdoor naar de Cicerolaan te lopen (waar bewoners hun struiken het voetpad laten overwoekeren) en dan op het einde van de Platolaan tussen de fietsers, die zonder stoplicht door kunnen rijden, proberen de overkant van de weg tot de wetenschap te bereiken; of is het de bedoeling dat er een stoplicht komt voor de fietsers op het moment dat ze de hoek van Platolaan Weg tot de Wetenschap rondend, zodat de voetgangers veilig kunnen oversteken? Fijn dat er veel aandacht is voor de fietsers; maar vergeet aub de voetgangers niet</p>	<p>Het is inderdaad de bedoeling dat voetgangers van de Wim Sonneveldlaan, net als nu, via de Cicerolaan en Platolaan naar de Weg tot Rhijnauwen lopen (en vice versa). Deze voetgangersoversteek is met verkeerslichten geregeld. Bij de oversteek van het fietspad is voldoende afstand van de haakse bocht om op elkaar te reageren. Daarnaast blijft het mogelijk als voetganger om op het fietspad te lopen, hoewel dit niet ideaal is. Het signaal dat u afgeeft is daarom herkenbaar. De toegankelijkheid langs de gehele Weg tot de Wetenschap kan beter, maar vraagt een meer structurele aanpak. Een voetpad langs het noordelijke fietspad kan niet vanwege ruimtegebrek. Een voetpad in de middenberm naast de tram is bekeken, maar bekeken maar een voetpad langs het zuidelijke fietspad is een beter alternatief. De aanleg hiervan is complex in verband met de bomen en mogelijk verleggen van het fietspad op dwangpunten en aansluiting op de voetgangersstructuur onder het viaduct naar het USP. Een uitwerking hiervan valt buiten de (financiële) scope van dit fietsproject. Een verzoek om verbetering van de toegankelijkheid hier is vaker binnengekomen en is onder de aandacht gebracht van het Team Voetganger. Wel leggen we naar aanleiding van de reacties een verhard pad aan in het parkje rond de Wim Sonneveldlaan, zodat voetgangers en minder validen in alle weersomstandigheden via de Cicerolaan naar de geregelde oversteek op de Weg tot de Wetenschap kunnen lopen. Zie verder beantwoording onder 1.1-1.4 en 8.</p>
8	Reactie	Antwoord
8.1	<p>Het gaat om het voetgangerspad langs deze route. Momenteel loopt er een wandelpad (grindpad) van het Herculesplein tot de Platolaan aan de noordzijde van de Weg tot de Wetenschap. Dit pad eindigt bij de Platolaan. Om verder richting USP te lopen ben je genooddakt om langs het fietspad aan de noordzijde Weg tot de Wetenschap te lopen richting Wim Sonneveldlaan. Wanneer dit fietspad straks wordt verbreed tot twee richtingen en de fietsdrukke fors toe neemt, is dat niet echt veilig. Mijn vraag: wordt er ook rekening gehouden in het ontwerp voor voetgangers vanaf de Platolaan naar het USP langs de Weg tot de Wetenschap?</p>	<p>In de huidige plannen is helaas geen ruimte om naast de fietscapaciteit ook aanvullende ruimte te vinden voor de voetganger. Vanaf de Platolaan naar het USP verloopt de wandelroute voor de voetgangers via de Cicerolaan. Zie ook antwoord onder 1.1 tot 1.4 en 7.</p>
9	Reactie	Antwoord

9.1	<p>Wandelpad verharden in het parkje (tussen Wim Sonneveldlaan en Cicerolaan) is een goed plan om hiermee een goede verbinding voor wandelaars/rolstoelgebruikers te creëren. Echter, verharding moet gepaard gaan met iets van een fietssluis (toegankelijk voor rolstoelgebruikers). Anders wordt deze route ook feitelijk gebruikt als fietspad en krijg je dus extra onveilige situaties. Wij constateren nu dat er al veel scooters (koeriers) gebruik maken van deze sluiproute.</p>	<p>We verbeteren een deel van de wandelroutes rond de Wim Sonneveldlaan en sluiten deze aan op de bestaande voetgangersstructuur. We vervangen naar aanleiding van de reacties het halfverhard grindpad in het parkje rond de Wim Sonneveldlaan voor een beter halfverhard pad, zodat voetgangers en minder validen in alle weersomstandigheden via de Cicerolaan naar de geregelde oversteek op de Weg tot de Wetenschap kunnen lopen. Het weren van scooters of fietsers hier als sluiproute overwegen we pas als ook echt blijkt dat met de opgewaardeerde fietsroute de wandelroute oneigenlijk gebruik wordt. De wandelroute moet goed gebruikt kunnen worden door alle voetgangers. Het weren van scooters is hierbij een aandachtspunt dat niet eenvoudig is op te lossen omdat het hier m.n. om gedrag en mentaliteit gaat én dit vaak weer ten koste van de voetganger bereikbaarheid gaat.</p>
9.2	<p>Om de schuine oversteek op de Platolaan naar de fietsroute achter de geluidswand veiliger te maken, zou de gemeente kunnen overwegen de Cicerolaan vanaf de Platolaan ontoegankelijk te maken voor in- en uitrijdend autoverkeer.</p>	<p>Het afsluiten van de Cicerolaan is een overweging geweest. In de huidige situatie kunnen bewoners deze ingang blijven gebruiken. Mocht het druk zijn op de Platolaan dan kunnen bewoners zelf de keus maken via de Caesarlaan te ontsluiten.</p>
10	<b>Reactie</b>	<b>Antwoord</b>
10.1	<p>Wandelpad verharden in het parkje (tussen Wim Sonneveldlaan en Cicerolaan) is een goed plan om hiermee een goede verbinding voor wandelaars/rolstoelgebruikers te creëren. Echter, verharding moet gepaard gaan met iets van een fietssluis (toegankelijk voor rolstoelgebruikers). Anders wordt deze route ook feitelijk gebruikt als fietspad en krijg je dus extra onveilige situaties. Wij constateren nu dat er al veel scooters (koeriers) gebruik maken van deze sluiproute.</p>	<p>Zie antwoord onder 9.1</p>
10.2	<p>Om de schuine oversteek op de Platolaan naar de fietsroute achter de geluidswand veiliger te maken, zou de gemeente kunnen overwegen de Cicerolaan vanaf de Platolaan ontoegankelijk te maken voor in- en uitrijdend autoverkeer.</p>	<p>Zie antwoord onder 9.2</p>

10.3	<p>Als ik dan kijk naar de plannen dan wil men een fietspad dat al eens is verwijderd weer gedeeltelijk aanleggen en maakt men het kruispunt bij de Platolaan en de Weg tot de Wetenschap nog gevaarlijker en onoverzichtelijker. Die 2 miljoen euro is weggegooid geld en kan veel beter besteed worden. Dit plan moet naar de prullenbak.</p> <p>Ten eerste; waarom kunnen de fietsers bij de Platolaan geen gebruikmaken van de Weg tot de Wetenschap en worden zij gedwongen hele gevaarlijke manoeuvres (zie afbeelding Nieuw ontwerp Platolaan met aparte linksaf strook voor fietsers naar het nieuw aan te leggen twee richtingen fietspad) uit te halen vlak voor nu al heel onoverzichtelijk en druk kruispunt? De verkeersproblemen worden met deze oplossing alleen maar groter!</p> <p>Waarom van de Weg tot de Wetenschap geen fietsstraat maken waarin de deelnemers gelijkwaardig zijn? Jullie creëren een uiterst onoverzichtelijk situatie met veel te veel verkeersstromen. Notabene tweemaal een twee richtingen fietspad een twee richtingen weg en een twee richtingen tramlijn. Dat zijn 8 verschillende richtingen van verkeer. Dat is toch niet te doen, onbegrijpelijk hoe men tot dit voorstel komt. Levensgevaarlijk voor volwassenen, ouderen en kinderen. Laat de fietsers vanuit de Platolaan de trambaan 22 niet oversteken maar laat de fietsers gebruikmaken van de Weg tot de Wetenschap. Maak van de weg tot de Wetenschap een fietsstraat!</p>	<p>De nieuwe verkeersinrichting rond de kruising Platolaan is een uitwerking van het door een extern bureau ontwerpen opgesteld ontwerp uit de voorkeursroute. Dit ontwerp is bekeken en getoetst door verschillende verkeerskundig ontwerpers en adviseurs, VRI-specialisten, nood en hulpdiensten waaronder politie en ook de afdeling Beheer. Ook de Fietsersbond is tevreden met dit ontwerp. Geen van bovengenoemde partijen heeft aangegeven dat de nieuwe kruising en verkeersstromen onacceptabele risico's met zich meebrengt. Een verkeerssimulatie met verkeersstromen van het nieuwe ontwerp laat zien dat dit kruispunt zo goed afwikkelt. Daarnaast zijn er veel minder oversteekbewegingen over de Weg tot de Wetenschap waardoor hier de veiligheid juist toeneemt.</p> <p>Zie ook antwoorden hierboven en hieronder bij 10.4</p>
10.4	<p>Mijn oplossing is maak van de Weg tot de Wetenschap een fietsstraat. Ga onderzoeken of dit moet gebeuren vanaf de kruising Platolaan en Weg tot de Wetenschap of misschien al eerder bijvoorbeeld vanaf het stadion. Het is toch al het plan om in de toekomst van deze weg een fietsstraat te maken. Waarom niet anticiperen op de toekomst in plaats van terug grijpen naar het verleden? No Regrets was toch de afspraak?</p>	<p>De wens om van de WtdW een fietsstraat te maken is bekend en begrijpelijk. In de verre toekomst is dit misschien een mogelijkheid wanneer het USP/Uithof op een andere wijze wordt ontsloten en deze route via de WtdW niet meer nodig is, c.q. wordt afgesloten. Dan krijgen we een andere situatie waarin wij dit kunnen overwegen. In die tussentijd kunnen wij deze route voor de fietsers gelet op de auto-intensiteiten niet verkeersveilig aanbieden.</p>
11	<b>Reactie</b>	<b>Antwoord</b>

11	Gisteren de brief ontvangen van juni 2022 omtrent het fietspad Platolaan Padualaan. Waar blijft een fatsoenlijke looproute voor mensen met een rollator of gewone wandelaars die veilig naar de tramhalte willen lopen vanaf de Wim Sonneveldlaan. Nu is het al een heel gedoe maar ik zie nu helemaal geen voetpad meer terug. De fietsers rijden je nu al van de sokken. Ik maak me echt zorgen hierover. Ook voor kinderen die hier lopen is de situatie zo niet veilig. Kunnen jullie mij geruststellen en anders een verhard voetpad meenemen in het ontwerp?	Zie antwoord onder 1.1 –1.4 en 9.1
12	<b>Reactie</b>	<b>Antwoord</b>
12.1	Ik vind het een goed idee dat u deze route wil aanpassen. Het is voor fietsers vanuit de stad vervelend dat ze eerst bij het kruispunt in kwestie moeten oversteken voor ze linksaf kunnen slaan naar de Uithof; dat kan ook tot opstoppingen leiden. Bovendien is uit de ongelukken op de sneltram-lijn naar Nieuwegein al wel gebleken dat het oversteken van sneltramsporen zoveel mogelijk vermeden moet worden.	Dank voor uw reactie.
12.2	Ik verwacht dat de meeste mensen die naar de Uithof willen, voor de nieuwe route zullen kiezen. Ook mensen met het zuidelijke deel van de Uithof als bestemming kunnen het nieuwe fietspad volgen, om pas na de Sorbonnelaan ergens naar het zuiden af te slaan. De oversteek van de Weg tot de Wetenschap is daar immers makkelijker.	We delen uw mening. Het doel van deze fietsroute is het spreiden van fietsverkeer door het aanbieden van een snel en comfortabel alternatieve fietsroute naast de bestaande routes van en naar USP. Fietser hebben op meerdere plekken op deze route de keuze hoe zij naar hun bestemming komen. Overigens is het ontwerp bij de Padualaan aangepast en ook hier makkelijker de trambaan over te steken.
12.3	Als kritisch commentaar op het plan wil ik u allereerst een foutje noemen in de presentatie ervan: de pagina erover heet “Nieuwe fietsroute door Rijnsweerd Noord”. Het gaat hier over een route gaat langs de zuidrand van Rijnsweerd–Zuid.	U heeft gelijk, deze naam is nog een overblijfsel van de variantenstudie van verschillende fietsroutes door Rijnsweerd waarvan we nu de voorkeursvariant en meest zuidelijk uitvoeren. Dit passen we aan in volgende communicatie.

<p>12.4</p>	<p>3. Overstekende fietsers vanaf de Platolaan</p> <p>Twee opmerkingen over de voorzieningen voor de overstekers WtdW.</p> <p>De Prins Hendriklaan, Sophocleslaan en Platolaan zijn nu grotendeels ingericht als fietsstraat met twee rijbanen waar de fietsers veel ruimte hebben. Dit lijkt prima te voldoen.</p> <p>Het uiteinde vormt hier een uitzondering op. Kort voor de Weg tot de Wetenschap splitst de rijbaan op in een fietssuggestie–strook en een rijstrook met grijs asphalt. Dit wekt dus de indruk dat je als fietser toch helemaal rechts moet rijden, naast de auto's, net als op ouderwetse wegen waar de auto's centraal staan en de fietsers erbij hangen. Als er een flinke stroom fietsers is op de fiets–straat, moeten die flink indikken. Vlak voor de stoplichten is er juist een breed fietsersopstel–vak. Dus twee veranderingen van de indeling van de rijbaan in een kort traject. Wat is het nut daarvan?</p> <p>Formeel zijn overigens zowel de fietsstraat als het 'traditioneel' ingedeelde stuk ambigu. Anders dan in België is er in Nederland vreemd genoeg nog geen wettelijke regeling voor fietsstraten. En in het andere deel gaat het niet om een formele fietsstrook (met fietssymbool) maar om een fietssuggestiestrook, wat betekent dat fietsers niet verplicht zijn die te gebruiken. Automobilisten kunnen echter door het grijze asphalt en de belijning wel denken dat fietsers op die strook horen, wat tot verkeersruzie kan leiden.</p> <p>Smalle fietssuggestiestroken zijn in het algemeen een slecht idee, zie bijvoorbeeld de vreselijk slechte inrichting van de Van Everdingenlaan, een van de dieptepunten in het verkeersbeleid van de afgelopen twintig jaar. Op de Platolaan is vooral de splitsing van de fietsstraatrijbaan in twee stroken merkwaardig en verwarrend.</p> <p>Ik dring er dus op aan dat u deze fietssuggestiestrook schrapt en de fietsstraatrijbaan gewoon doortrekt tot aan de stoplichten. Dan kunnen de fietsers zonder problemen oversteken. Ook voor de automobilisten die rechtsaf willen slaan is dit gunstig: zij hoeven geen voorrang te verlenen aan een lange rij overstekende fietsers, die rijden immers voor of achter hen.</p>	<p>Het klopt dat de rijbaan in twee delen is verdeeld (grijs en rood) om enerzijds de opgeblazen fiets opstelstrook (OFOS) in te leiden en anderzijds de plaats van de auto's aan te duiden. Als we hier één vlak van maken dan is de kans groot dat auto's geheel rechts gaan opstellen. Dan kunnen de fietsers er niet rechts langs. Na de herinrichting is de situatie gelijk aan de huidige situatie. Fietsers gebruiken in de praktijk bij drukte de gehele breedte van de rijbaan richting kruising en auto's laten de fietssuggestiestrook vrij. Dit is het gewenste gedrag.</p> <p>De Opgeblazen Fiets Opstel Strook zullen wij handhaven. Dergelijke stroken hebben zich de afgelopen jaren bewezen in gunstige zin. Fietsers hebben hier baat bij omdat zij zich zo gunstig mogelijk kunnen opstellen. Automobilisten dienen hier rekening mee te houden.</p>
-------------	---	---

12.5	<p>Voor fietsers die in omgekeerde richting oversteken zijn er op dit moment twee plekken: vanaf de hoofdrijbaan van de Weg naar Rhijnauwen en vanaf een punt enkele meters verderop, in de buurt van de tramhalte. Het lijkt erop dat dit gedeelte van het kruispunt in het plan ongewijzigd blijft.</p> <p>Dit betekent dat de fietsers die die tweede (noordoostelijke) oversteekplek gebruiken, aan de overkant naar links moeten afbuigen om in te voegen op de fietsstraat, die immers verlegd wordt. Of ze moeten het nieuwe tweerichtingsfietspad oversteken en kruisen daarbij fietsers die net de bocht om gingen, waardoor die misschien geen voorrang zullen geven. Op het kaartje is het nogal onduidelijk wat de overstekers moeten doen.</p>	<p>Dit onderdeel vormt inderdaad geen onderdeel van dit project. De overkant gaan wij niet inrichten. Naar aanleiding van de reacties brengen we wel extra markering op het kruispunt aan om de fietsers beter naar de Platolaan te geleiden vanaf de zuidzijde.</p>
<b>13</b>	<b>Reactie</b>	<b>Antwoord</b>
13.1	<p>Op 25 febr 2021 zonden 13 bewoners n.a.v. het wijkbericht van febr. 2021 een brief/e-mail (zie bijlage I) waarop dhr Rijkssen, projectleider, op 15 mrt 2021 antwoordde met o.a. de zinsnedes "Uw punten nemen we zeker mee in de uitwerking." en "De inspraakreacties worden meegenomen in het afmaken van het ontwerp en we laten zien wat onze overweging was bij de opmerkingen". En met de info uit het Wijkbericht juni 2022 "Met een klankbordgroep van bewoners bedachten we een voorkeursvariant van de fietsroute... etc" was bij 13 bewoners toch de verwachting gewekt van een reactie op hun nadrukkelijk als meedenken gepresenteerde opmerkingen. Helaas niets daarvan;</p>	<p>Op de informatieavond kon door de projectleider de precieze correspondentie niet worden teruggehaald, de inhoudelijke afweging was echter bekend en ter plaatste toegelicht. De punten van de 13 bewoners uit de brief zijn in het ontwerpproces meegenomen. Dit betrof met name de zorg om de voetgangersverbindingen en de zorg van de verslechterende auto-ontsluiting van de wijk via de Wim Sonneveldlaan. Het verbeteren van de toegankelijkheid voor voetgangers is voor zover deze binnen de scope vallen meegenomen. Voor de voetgangers is de situatie iets verbeterd bij de Wim Sonneveldlaan. Het verbeteren van de oversteekbaarheid en bereikbaarheid van de tramhalte aan de zuidzijde valt buiten de scope van het project. Dit vergt een projectmatige aanpak met bijbehorende financiering. Zie ook antwoord onder 1.1 tot 1.3 en 10.4.</p> <p>Op de avond zijn de afwegingen ook toegelicht. Het feit dat de nadruk ligt op het aanleggen van een fietsvoorziening en niet voor de voetganger leidt tot teleurstelling en dat begrijpen we.</p>

13.2	<p>Dat vertrouwen is in de loop van de voorlichtingsdiscussie nog verder ondermijnd door de steeds duidelijker wordende indruk dat er andere omwonenden zijn die meer/beter (?) toegang hebben (gehad) tot de besluitvormende gremia. Het kan toch niet zo zijn dat er 2 soorten burgers in Utrecht wonen: wees transparant over de klankbordgroep en ga in overleg met een groep van (inmiddels 16) bewoners die meedenken met het moeilijke probleem van een fietsroute welke hun leefomgeving beïnvloedt.</p>	<p>Het tracé over de Cicerolaan van de nieuwe fietsroute is in oktober 2019 tijdens een bewonersavond toegelicht en uitvoerig is gesproken met diverse bewoners uit de buurt. Bewoners hadden vragen en bezwaren, ook over de veiligheid op Platolaan/Cicerolaan/Weg tot de Wetenschap. Er is toen de oproep gedaan zich aan te melden voor een klankbordgroep. Met deze klankbordgroep zijn 9 varianten van de fietsroute uitgewerkt en beoordeeld. De in 2019 met de klankbordgroep vastgestelde voorkeursvariant is uitgewerkt tot concept VO. De in 2021 geuite zorgen zijn in het ontwerpproces meegenomen en waar mogelijk toegepast en de afweging toegelicht op de informatieavond (en in deze reactienota). Dat is ons inziens een gebruikelijk planproces met voldoende mogelijkheid tot inspraak.</p> <p>Met het delen van de uitkomsten op informatiebijeenkomsten en wijkberichten en de oproep om reactie in de reactieperiode, en uiteraard ook via de raad, kunnen bewoners altijd nog invloed uitoefenen en hun mening kenbaar maken.</p>
13.2	<p>In de brief/bijlage I vragen bewoners om aandacht voor de voetganger in het fietsrouteplan, m.n. richting tramhalte en zwembad 'Kromme Rijn'. Zij leveren daarvoor een 3-tal mogelijke oplossingen welke tot teleurstelling in het huidige concept volstrekt genegeerd worden. En het naar voren gebrachte argument dat de fietsroute-opdracht alleen een 'fietsproject' is en dat voetgangers-belangen of kinderspeeltuintjes in het gepresenteerde plan geen plekje (nodig) hebben - maar wel een andere projectgroep- lijkt een voorbeeld van ultiem hokjes denken. Of spelen bij speeltuintjes toch weer andere ongelijkheids-elementen mee?</p>	<p>De Voetgangersbelangen zijn meegenomen, zie antwoord onder 1.1-1.3 en verder. De speelplek die in het park wordt gerealiseerd is op initiatief van bewoners, het ontwerpproces wordt vanuit het wijkbureau aangestuurd. Dit is een ander project. Er is tussen beide projecten wel afstemming over de precieze inpassing.</p>

	<p>In de brief/bijlage I wordt ook aandacht gevraagd voor de te verwachten bemoeilijking van oprijden van de Weg tot de Wetenschap vanuit en naar de Wim Sonneveldlaan. Adequate maatregelen om hierop te anticiperen zijn in het gepresenteerde plan niet terug te vinden. De versmalling van de Wim Sonneveldlaan is onvoldoende hiervoor. Ook lijkt het omzetten van voetpaden die nu betegeld zijn naar half verharde paden qua uitgavenpatroon niet erg doelmatig; wanneer het huidige betegelde voetpad onder het viaduct A 27 half verhard wordt aangelegd ontstaat hier niet direct een parkachtige sfeer. Maak het niet (zogenaamd) mooier dan het is. Maar betegel wel het huidige gritpad naar de Cicerolaan of maak het zodanig verhard dat het nu wel begaanbaar wordt voor buggy's, rolstoelen, kinderwagens en derg.</p>	<p>We verbeteren een deel van de wandelroutes rond de Wim Sonneveldlaan en sluiten deze aan op de bestaande voetgangersstructuur. We vervangen naar aanleiding van de reacties het halfverhard grindpad in het parkje rond de Wim Sonneveldlaan voor een beter halfverhard pad, zodat voetgangers en minder validen in alle weersomstandigheden via de Cicerolaan naar de geregelde oversteek op de Weg tot de Wetenschap kunnen lopen. Het pad onder het viaduct blijft zoals dat nu is, in tegels. Dit wijzigt niet.</p>
13.3	<p>Terugkomend op de voetganger, indien het traject Cicerolaan voor deze weggebruiker –zoals geopperd– een reële optie is, dan is dat nu in de huidige situatie. In de voorgestelde planning gaat bij de bocht Platolaan/WtdW een stroom fietsers ongehinderd door een verkeerslicht – want dat was toch juist de bedoeling– op gang komen. De voetganger die wil oversteken van en naar tramhalte en zwembad moet zich dan maar gedeisd houden voor de om de bocht vliegende mede weggebruikers. Kortom, er is nog wel wat denkwerk nodig wil er een echt veilige situatie op dit kruispunt ontstaan.</p>	<p>Zie antwoord onder onder andere 1.1–1.3 en 10.3.</p>



